Systematisch 50% boete bij niet-aangifte buitenlandse inkomsten: fiscus krijgt ongelijk

Als u buitenlandse inkomsten vergeet aan te geven, dan legt de fiscus quasi automatisch een boete van 50% op, omdat een (herhaalde) niet-aangifte van buitenlandse inkomsten fraude zou uitmaken. Toch krijgt de belastingplichtige meestal gelijk van de rechter...

**Buitenlandse inkomsten: aangifteplicht**

Vorige jaren werden gerichte controles gevoerd naar niet-aangegeven buitenlandse inkomsten, voornamelijk interesten en dividenden. Belgische fiscaal rijksinwoners zijn immers in België belastbaar op hun wereldwijde inkomen. Ook als een inkomen in België vrijgesteld is dankzij een dubbelbelastingverdrag,

moet u dit inkomen aangeven om vervolgens vrij te stellen.

De controle startte meestal met een vraag om inlichtingen waarin verwezen werd naar een buitenlandse bankrekening die de belastingplichtige niet in zijn aangifte vermeld had, maar waarover

de fiscus wel informatie bekwam vanwege het buitenland. Dankzij internationale gegevensuitwisseling (CRS of FATCA) ontvangt de Belgische fiscus

immers automatisch informatie over het saldo van de buitenlandse rekening, het brutobedrag van de ontvangen interesten en dividenden en de opbrengsten van de verkoop van financiële producten.

Vervolgens werden de roerende inkomsten op deze bankrekeningen belast en werd er systematisch een belastingverhoging van 50% opgelegd wegens fraude. Hierdoor tikken de nalatigheidsinteresten bovendien retroactief aan, zodat deze hoog kunnen oplopen.

Er zou binnen de verschillende diensten van de fiscale Administratie een interne instructie gelden om bij niet-aangifte van buitenlandse inkomsten systematisch een boete van 50% op te leggen, om zo een duidelijk eenvormig signaal te geven aan de

bevolking.

**(Herhaalde) niet-aangifte zou fraude zijn**

Hoewel er over de taxatie zelf vaak niet te twisten valt, is de belastingverhoging van 50% in het merendeel van de gevallen manifest onwettig. Een verhoging van 50% kan immers slechts opgelegd worden als de fiscus concreet aantoont dat de

belastingplichtige handelde met ‘bedrieglijk opzet’

en dat men dus de bedoeling had belasting te

ontduiken.

De fiscus leidt dit bedrieglijk opzet af uit het feit

dat men de buitenlandse rekeningen en inkomsten (herhaaldelijk) niet heeft aangegeven. Soms wordt hieraan toegevoegd dat de niet-aangegeven inkomsten aanzienlijk waren, dan wel dat er kapitalen naar het buitenland ‘gerepatrieerd’ werden. Meestal ontbreekt in deze motivering enig concreet bewijs van fraude. Bovendien kunnen overtredingen die voortvloeien uit een nalatigheid, materiële vergissing of te goeder trouw begane fout geen fraude uitmaken.

**Bezwaar**

Sommige belastingplichtigen vochten de verhoging van 50% terecht aan, omdat het bedrieglijk opzet niet bewezen was en/of het om een vergissing ging, zodat een verhoging van 10% of kwijtschelding van sanctie eerder geschikt waren.

In de administratieve fase vingen de belastingplichtigen vaak bot. De lokale centra die zich buigen over het bezwaar, zijn gebonden door een algemene instructie en zouden eerst bevestiging moeten krijgen vanuit het hoofdbestuur te Brussel vóór zij een belastingverhoging van minder dan 50% kunnen toestaan in de dossiers.

Merk op dat een belastingplichtige in principe het

recht heeft om deze interne instructie in te kijken op basis van de Wet Openbaarheid van Bestuur.

Wij merken in de praktijk dat de boodschap van

de hiërarchie nog steeds luidt dat een verhoging

van 50% de regel is en slechts in zéér uitzonderlijke

gevallen verlaagd kan worden (naar 30%, 20% of

zelden 10%). En dit ondanks alle rechtspraak die

in het voordeel van de belastingplichtige spreekt...

**Rechtspraak**

Wegens de hiërarchische instructie is er weinig

Onderhandelingsmarge in de dossiers. Daarom

krijgt een belastingplichtige vaak pas gelijk voor

een rechtbank.

Uit de rechtspraak valt een duidelijke constante

af te leiden: het niet aangeven van buitenlandse inkomsten, zelfs herhaaldelijk, is onvoldoende als

bewijs van fraude.

De rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen

herleidde recent een verhoging van 50% naar 10%

in een vonnis van 11 januari 2023 (rb. Antwerpen,

11.01.2023, rolnr. 21/4447/A). In deze zaak meende de belastingplichtige dat hij de buitenlandse inkomsten niet moest aangeven, omdat er in Zwitserland reeds bevrijdende roerende voorheffing op was ingehouden. De fiscus wierp op dat hij de roerende inkomsten van een andere bankrekening in Zwitserland wél had meegedeeld.

De rechtbank oordeelt dat fraude niet afgeleid kan

worden uit het loutere feit dat de inkomsten niet

aangegeven werden. Evenmin toonde de fiscus

met bewijs aan dat er kapitalen naar het buitenlandovergedragen werden.

Dezelfde rechtbank herhaalde zijn standpunt nog

recent in een dossier waarbij een belastingplichtige niet had geantwoord op een vraag om inlichtingen over zijn buitenlands vermogen en daarom een ambtshalve aanslag en belastingverhoging van 50% opgelegd kreeg (rb. Antwerpen 03.03.2023, rolnr. 21/4606/A).

Interessant is ook dat de rechtbank in beide dossiers eerst de aanslagen voor drie resp. vier andere aanslagjaren vernietigt, omdat de fiscus onterecht gebruikmaakte van de bijzondere aanslagtermijn uit artikel 358, §1, 2° en §3 WIB 92. Artikel 358, §1, 2° en §3 WIB 92 geeft de fiscus een bijzondere aanslagtermijn van 24 maanden wanneer inlichtingen uit het buitenland uitwijzen dat in België belastbare inkomsten niet aangegeven werden.

Op basis van artikel 333/2 WIB 92 kan de fiscus binnen die 24 maanden nog bijkomende onderzoekshandelingen (zoals een vraag om inlichtingen) stellen als de buitenlandse inlichtingen ontoereikend zijn. In casu had de fiscus bijkomend onderzoek gevoerd naar jaren waarop de buitenlandse inlichtingen geen betrekking hadden. De rechtbank meent dat de bijzondere aanslagtermijn restrictief geïnterpreteerd moet worden, zodat de aanslag

enkel betrekking kan hebben op de jaren waarvoor er buitenlandse inlichtingen verkregen werden. Voor de overige jaren werden de aanslagen vernietigd.

De buitenlandse inlichtingen moeten trouwens

deel uitmaken van het administratief dossier waarin de belastingplichtige inzage kan nemen, zodat er nagegaan kan worden welke inlichtingen uit het buitenland bekomen werden en wanneer (zie rb. Antwerpen, 26.10.22, rolnr. 21/1690/A).

Naast deze twee vonnissen zijn er talrijke gelijkaardige uitspraken in eerste aanleg en hoger

beroep in het voordeel van de belastingplichtige.

Dit standpunt is in lijn met eerdere rechtspraak

van het Hof van Cassatie, dat op 3 januari 1997

reeds oordeelde dat bedrieglijk opzet niet louter

afgeleid kan worden uit de omstandigheid dat een

bepaald bedrag niet aangegeven werd als belastbaar inkomen.

U heeft in principe tot en met 15 juli 2023 om

uw fiscale aangifte via Tax-on-Web in te dienen.

Zelfstandigen, bezoldigde bedrijfsleiders, meewerkende echtgenoten of belastingplichtigen met buitenlandse beroepsinkomsten hebben tot en met 18 oktober 2023 de tijd.
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ADVIEZEN

* De laatste jaren vonden grootschalige controles plaats naar buitenlandse bankrekeningen en inkomsten, n.a.v. internationale automatische gegevensuitwisseling van bankinformatie.
* De fiscus legt systematisch belastingverhogingen van 50% bij niet-aangifte van de buitenlandse inkomsten.
* Deze werkwijze blijkt in de meeste gevallen onwettig, omdat bedrieglijk opzet niet afgeleid kan worden uit het loutere feit dat (aanzienlijke) inkomsten (herhaaldelijk) niet aangegeven werden.
* Naar verluidt bestaat er een interne instructie die de lokale centra verplicht om een boete van 50% op te leggen. Door een hiërarchisch aangestuurd beleid krijgt een belastingplichtige daarom vaak pas gelijk voor een rechtbank. Meer en meer rechtspraak wijst het standpunt van de fiscus immers af.