



## Buitenlandse cryptowallet: bij twijfel, niet melden?

Bijna 300.000 Belgen zouden intussen cryptomunten bezitten. Belgische inwoners die een (online) wallet hebben en die cryptomunten aanhouden, stellen zich terecht de vraag of deze wallet gemeld moet worden bij het Centraal Aanspreekpunt (CAP) en of deze wallet aangegeven moet worden als buitenlandse rekening in de aangifte in de personenbelasting.

### Context

Cryptomunten, NFT's, de metaverse, ... zitten in de lift. Er zijn intussen bijna 11.000 soorten (actieve) cryptomunten en er zouden intussen meer dan 300 miljoen gebruikers zijn wereldwijd, gaande van individuele investeerders tot beheerders van pensioenfondsen zoals het Amerikaanse Fidelity.

Parallel met de adoptie van cryptocurrency, is er ook meer regulering op komst, zoals een verstrengde antiwitwaswetgeving en een verordening over het financiële toezicht op de markt in crypto-activa via de zogeheten Markets in Crypto Assets- (MiCA) regelgeving. Daarnaast is het ook uitkijken naar de nakende fiscale gegevensuitwisseling, die staten moet toelaten om voor belastingdoeleinden gegevens te verkrijgen over de opbrengsten behaald via crypto.

## Fiscale regulering nodig?

Wat de fiscale behandeling van inkomsten betreft, verwees de minister van Financiën recent naar de klassieke behandeling als vrijstelbare meerwaarde in het licht van artikel 90, 1° WIB 92. Die benadering is ons inziens logisch en er is voor crypto as such geen ander of specifiek fiscaal kader (nodig) dan voor reguliere portefeuillewaarden. Dat werd eerder ook bevestigd door de vorige minister van Financiën (parl. vr. 186, Matheï, 31.01.2020; vr. en antw., Kamer, 55, nr. 013, blz. 202-203).

## Centraal Aanspreekpunt (CAP)

Belgische inwoners die een (online) wallet hebben en die cryptomunten aanhouden, zullen zich de (terechte) vraag stellen of deze wallet gemeld moet worden bij het CAP en of deze wallet aangegeven moet worden als buitenlandse rekening in de aangifte in de personenbelasting. Ter herinnering, het CAP omvat een register met nummers en identificatiegegevens van buitenlandse rekeningen gehouden door Belgische ingezetenen.

Deze moeten het bestaan van buitenlandse rekeningen vermelden waarvan zijzelf (en hun echtgeno(o)t(e), wettelijk samenwonende partner of minderjarige kinderen) titularis zijn (art. 307, §1 WIB). Bovendien moeten zij in hun aangifte in de personenbelasting ook bevestigen dat zij de nodige gegevens aan het CAP hebben bezorgd.

Anders dan voor reguliere inkomsten, is de terminologie van artikel 307, §1 WIB 92 echter specifiek gericht op bancaire instellingen met de verwijzing naar bank-, wissel-, krediet- en spaarinstellingen. Het is geen groot geheim dat de gelijkstelling van crypto-actoren met bancaire producten lange tijd afgewezen werd door de regelgevende instanties, onder meer omdat deze niet vergelijkbaar zouden zijn of dezelfde waarborgen zouden bieden qua bescherming als een klassieke bancaire relatie.

## Vragen in Commissie Financiën en Begroting

Volgens de minister moeten “voornoemde rekeningen dus opgenomen worden in de aangifte personenbelasting, voor zover zij door een in het buitenland gevestigde bank-, wissel-, krediet- en spaarinstelling worden aangehouden. De vraag welke soort van activa geregistreerd wordt in de betrokken buitenlandse rekening, is in dat opzicht irrelevant.”

Kortom, naar oordeel van de minister vallen de activa potentieel binnen het toepassingsgebied van de meldplicht, maar dan slechts voor zover gehouden bij een bank-, wissel-, krediet- of spaarinstelling. Wallets die daar niet aangehouden worden, vallen aldus de minister buiten elke reglementering.

Het verslag aan de Koning verbonden aan het KB van 3 april 2015 (betreffende de werking van het CAP) vereist ook dat een buitenlandse rekening tot stand is gekomen ten gevolge van het sluiten van een bancaire of financiële overeenkomst met de belastingplichtige.

In overeenstemming met het verslag aan de Koning bij het KB van 17 juli 2013 inzake de werking van het CAP, werd er bepaald dat wegens de onzekerheid van wat de beoogde bank-, wissel-, krediet- of spaarinstelling zouden zijn die

meegedeeld moeten worden, een lijst van soorten instellingen opgesteld zou worden. De administratieve commentaar nr. 322/16 op artikel 322 WIB werd daartoe geactualiseerd en verwijst actueel naar verschillende financiële instellingen (waaronder kredietinstellingen, beursvennootschappen, enz.). Cryptoplatformen of aanbieders van portefeuilles voor opslag van virtuele munten worden niet vermeld op deze lijst.

In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp van 1 juni 2018 betreffende de organisatie van het Centraal Aanspreekpunt, waarin het begrip bank-, wissel-, krediet- of spaarinstelling in artikel 322 WIB 92 gedefinieerd wordt, wordt een referentie gemaakt naar de vierde antiwitwasrichtlijn voor de invulling van de begrippen. Ook hier is er nog geen sprake van crypto. Een uitbreiding van het begrip bank-, wissel-, krediet- of spaarinstelling naar de terminologie gehanteerd in de vijfde antiwitwasrichtlijn, waar ook exchangeplatformen van virtuele munten en leveranciers van portefeuilles voor de opslag van virtuele munten ter sprake komen, moet door de Koning gemachtigd worden na advies te hebben ingewonnen van de CFI en de NBB. Dit is volgens ons tot op heden nog niet gebeurd.

## Rapporteren of niet?

Eerder werd onder meer in rechtsleer verdedigd dat web wallets (bv. Coinbase, Kraken, ...) rapporteerbaar zouden zijn in de aangifte personenbelasting. Die redenering is hoofdzakelijk gebaseerd op een (terechte) ruime uitlegging van het begrip rekening van elke aard en een functionele vergelijking, naar analogie met wat de Administratie eerder verdedigde in het kader van accounts zoals PayPal.

Wij zouden daarentegen durven pleiten dat het huidige regelgevende kader onvoldoende is om deze rapportering af te dwingen van belastingplichtigen. De systematiek van de aangifte bij het CAP, waarbij via initiatief van de Koning ingespeeld kan worden op nieuwe evoluties en de verduidelijking van wat onder bank-, wissel-, krediet- of spaarinstelling begrepen kan worden, noodzaakt ons inziens een regelgevend ingrijpen vooraleer belastingplichtigen gedwongen kunnen worden om melding te maken van tegoeden die zij bij crypto exchanges aanhouden. Daarnaast kan er verwezen worden naar de initiële ratio achter de invoering van de meldplicht buitenlandse bankrekeningen, die er met name in bestond om ontduiking van roerende voorheffing tegen te gaan. Ten slotte geldt ook nog als praktisch bezwaar dat in overeenstemming met het verslag aan de Koning verbonden aan het KB van 3 april 2015, een buitenlandse rekening geïdentificeerd moet worden door middel van het IBAN-nummer of het rekeningnummer dat is toegekend door de in het buitenland gevestigde bank-, wissel-, krediet- en spaarinstelling. Aan die vereiste wordt ons inziens niet voldaan voor tegoeden bij crypto exchanges.

### Toekomst: duidelijkheid nodig

Of het wenselijk en – in het licht van onder meer de privacywetgeving – mogelijk is om een ‘meldplicht crypto-account’ te hebben, is in de eerste plaats een beleidskeuze. Het huidige regelgevende kader lijkt alleszins onvoldoende om een meldplicht in de aangifte personenbelasting af te dwingen, wat ook door de minister van Financiën opgemerkt werd in zijn antwoord in de Commissie.

› Meerwaarden op cryptomunten zijn in de personenbelasting in principe belastingvrij, zolang zij kaderen in het normale beheer van een privévermogen. Op basis van het huidige regelgevende kader lijkt het ons verdedigbaar dat er voor buitenlandse cryptowallets geen aangifteplicht in de aangifte personenbelasting of bij het Centraal Aanspreekpunt geldt.

Daan Van Nieuwenhove - Gertjan Verachtert  
Advocaten Sansen International Tax Lawyers

FISCAALPRO n° 9  
25 mei 2022